

## **Informacja na temat stanu stosowania przez AMPLI S.A. w upadłości układowej Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW 2016**

Stosownie do regulacji § 29 ust. 2 Regulaminu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie AMPLI S.A. w upadłości układowej powinna stosować i stosuje zasady ładu korporacyjnego, zawarte w dokumencie: „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016, wprowadzone na podstawie Uchwały Rady Giełdy z dnia 13 października 2015r.

Zbiór tych zasad ładu korporacyjnego jest publicznie dostępny na oficjalnej stronie internetowej Giełdy Papierów Wartościowych poświęconej zagadnieniom ładu korporacyjnego: [www.corp-gov.gpw.pl](http://www.corp-gov.gpw.pl).

Raportem bieżącym EBI nr 1/2016 z dnia 13.01.2016r. Spółka przekazała do publicznej wiadomości informację o zasadach szczegółowych ładu korporacyjnego, których Emitent na dzień publikacji tego raportu, nie stosuje lub nie będzie stosował w całości lub w części, a także o zasadach szczegółowych, których stosowanie będzie ograniczone we wskazany w tym raporcie sposób.

Ponadto, informacje o zakresie stosowania zarówno zasad szczegółowych jak i rekomendacji zawartych w Dobrych Praktykach Spółek Notowanych na GPW 2016 są również przedstawiane w poszczególnych, rocznych sprawozdaniach Zarządu z działalności Spółki, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

Od wejścia w życie Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW 2016, nie wystąpił żaden przypadek naruszenia przez Spółkę zasady/zasad szczegółowych ładu korporacyjnego, co do których Spółka nie poinformowała, iż nie będą one przez nią stosowane w całości lub części lub, których stosowanie będzie ograniczone.

**Aktualnie zakres, w jakim Spółka odstąpiła częściowo lub całkowicie - w sposób trwały lub czasowy - od stosowania zasad szczegółowych i rekomendacji określonych w „Dobrych Praktykach Spółek Notowanych na GPW2016”, obejmuje następujące punkty:**

***1) Zasada I.Z.1.2. stanowiąca, że na korporacyjnej stronie internetowej Spółki zamieszcza się skład zarządu i rady nadzorczej spółki oraz życiorysy zawodowe członków tych organów wraz z informacją na temat spełniania przez członków rady nadzorczej kryteriów niezależności.***

### **Uzasadnienie:**

Zasada ta nie jest stosowana w części dotyczącej zamieszczania informacji na temat spełniania przez członków rady nadzorczej kryteriów niezależności, w związku z nie stosowaniem przez Spółkę zasady II.Z.5.

***2) Zasada I.Z.1.3. stanowiąca, że na korporacyjnej stronie internetowej Spółki zamieszcza się schemat podziału zadań i odpowiedzialności pomiędzy członków zarządu, sporządzony zgodnie z zasadą II.Z.1.***

**Uzasadnienie:**

Zasada ta nie jest stosowana. Zarząd Spółki jest aktualnie jednoosobowy i Prezes Zarządu odpowiada za wszelkie sfery jej działalności. Powoduje to, iż zamieszczanie schematu podziału zadań i odpowiedzialności pomiędzy członków zarządu jest w chwili obecnej bezprzedmiotowe.

**3) Zasada I.Z.1.6. stanowiąca, że na korporacyjnej stronie internetowej Spółki zamieszcza się kalendarz zdarzeń korporacyjnych skutkujących nabyciem lub ograniczeniem praw po stronie akcjonariusza, kalendarz publikacji raportów finansowych oraz innych wydarzeń istotnych z punktu widzenia inwestorów – w terminie umożliwiającym podjęcie przez inwestorów decyzji inwestycyjnych,**

**Uzasadnienie:**

Zasada ta nie jest i nie będzie stosowana przez Spółkę. Emitent podaje do wiadomości publicznej w formie raportów bieżących, które również dostępne są na stronie Spółki, informacje o wszelkich zdarzeniach korporacyjnych z odpowiednim wyprzedzeniem. Dodatkowe zamieszczenie tych informacji w formie kalendarza jest w ocenie Spółki niecelowe.

**4) Zasada I.Z.1.7. stanowiąca, że na korporacyjnej stronie internetowej Spółki zamieszcza się opublikowane przez spółkę materiały informacyjne na temat strategii spółki oraz jej wyników finansowych,**

**Uzasadnienie:**

Zasada ta nie jest i nie będzie stosowana przez Spółkę. Spółka do tej pory nie sporządzała i nie publikowała materiałów informacyjnych na temat strategii spółki oraz jej wyników finansowych, poza publikacjami wymaganymi zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Wyniki finansowe Spółki oraz plany dotyczące działalności w kolejnym okresie sprawozdawczym Emitent zamieszcza w raportach okresowych, które publikuje zgodnie z obowiązującymi go przepisami oraz na stronach internetowych Spółki. Dlatego w ocenie Spółki zbędne jest zamieszczanie na korporacyjnej stronie internetowej tego rodzaju danych w formie odrębnej informacji.

**5) Zasada I.Z.1.8. stanowiąca, że na korporacyjnej stronie internetowej Spółki zamieszcza się zestawienia wybranych danych finansowych spółki za ostatnie 5 lat działalności, w formie umożliwiającym przetwarzanie tych danych przez ich odbiorców.**

**Uzasadnienie:**

Zasada ta nie jest i nie będzie stosowana przez Spółkę. Emitent podaje do wiadomości publicznej w formie raportów okresowych informację o wynikach finansowych Spółki oraz wybrane dane finansowe. Raporty te są również dostępne na stronie internetowej Spółki. Dlatego w ocenie Spółki zbędne jest zamieszczanie na korporacyjnej stronie internetowej tego rodzaju danych w formie odrębnej informacji.

**6) Zasada I.Z.1.9. stanowiąca, że na korporacyjnej stronie internetowej Spółki zamieszcza się informacje na temat planowanej dywidendy oraz dywidendy wypłaconej przez spółkę w okresie ostatnich 5 lat obrotowych, zawierające dane na temat dnia dywidendy, terminów wypłat oraz wysokości dywidend - łącznie oraz w przeliczeniu na jedną akcję.**

**Uzasadnienie:**

Zasada ta nie jest i nie będzie stosowana przez Spółkę. Emitent podaje do wiadomości publicznej w formie raportów bieżących, informację o treści uchwał podejmowanych przez walne zgromadzenia, w tym uchwał dotyczących sposobu podziału zysku wypracowanego przez Spółkę w danym okresie sprawozdawczym. Z kolei informacje o proponowanym przez zarząd Spółki sposobie podziału zysku zawarte są w raportach okresowych, a także w raportach publikowanych w związku ze zwoływaniem walnych zgromadzeń. Raporty te są również dostępne na stronie internetowej Emitenta. Wobec powyższego, zdaniem Spółki niecelowe jest zamieszczanie tych danych w formie odrębnej informacji na korporacyjnej stronie internetowej.

**7) Zasada I.Z.1.10. stanowiąca, że na korporacyjnej stronie internetowej Spółki zamieszcza się prognozy finansowe – jeżeli spółka podjęła decyzję o ich publikacji - opublikowane w okresie co najmniej ostatnich 5 lat, wraz z informacją o stopniu ich realizacji.**

**Uzasadnienie:**

Zasada ta nie jest i nie będzie stosowana przez Spółkę. Emitent podaje do wiadomości publicznej w formie raportów bieżących informacje dotyczące prognoz finansowych. Raporty te są również dostępne na stronie internetowej Spółki. Dlatego w ocenie Spółki zbędne jest zamieszczanie na korporacyjnej stronie internetowej tego rodzaju danych w formie odrębnej informacji.

**8) Zasada I.Z.1.15. stanowiąca, że na korporacyjnej stronie internetowej Spółki zamieszcza się informację zawierającą opis stosowanej przez spółkę polityki różnorodności w odniesieniu do władz spółki oraz jej kluczowych menedżerów; opis powinien uwzględniać takie elementy polityki różnorodności, jak płeć, kierunek wykształcenia, wiek, doświadczenie zawodowe, a także wskazywać cele stosowanej polityki różnorodności i sposób jej realizacji w danym okresie sprawozdawczym; jeżeli spółka nie opracowała i nie realizuje polityki różnorodności, zamieszcza na swojej stronie internetowej wyjaśnienie takiej decyzji.**

**Uzasadnienie:**

Zasada ta nie jest i nie będzie stosowana przez Spółkę. Aktualnie Spółka nie stosuje polityki różnorodności w odniesieniu do organów zarządzających i nadzorujących oraz jej kluczowych menedżerów. Wybór ww. osób prowadzony jest zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami i poprzedzony jest dokładną analizą doświadczenia, wykształcenia, kompetencji, umiejętności oraz merytorycznym przygotowaniem każdego z kandydatów. Powyższe są głównymi kryteriami jakie rozpatrywane są w procedurze rekrutacyjnej na odpowiednie stanowiska w Spółce. Zdaniem Spółki opisane powyżej kryteria oceny kandydatów na ww. stanowiska, pozwalają dokonywać optymalnego wyboru członków zarządu, rady nadzorczej i najważniejszych menadżerów, którzy zapewnią realizację planów i strategii rozwoju działalności Spółki.

**9) Zasada I.Z.1.16. stanowiąca, że na korporacyjnej stronie internetowej Spółki zamieszcza się informację na temat planowanej transmisji obrad walnego zgromadzenia - nie później niż w terminie 7 dni przed datą walnego zgromadzenia.**

**Uzasadnienie:**

Spółka na chwilę obecną nie planuje transmitować obrad walnego zgromadzenia. Obowiązujące przepisy prawa, w wystarczający sposób, regulują wykonanie nałożonych na

spółki publiczne obowiązków informacyjnych w zakresie jawności spraw będących przedmiotem obrad walnego zgromadzenia. Statut Spółki i Regulamin Walnego Zgromadzenia nie przewiduje zaś transmisji obrad. Poza tym, działania podjęte w celu transmisji i rejestrowania przebiegu obrad walnego zgromadzenia w formie audio i video generowałyby duże dodatkowe wydatki i mogłyby kolidować z koniecznością zapewnienia sprawnego przebiegu obrad. Za zrezygnowaniem z przeprowadzania takiej transmisji przemawia również struktura akcjonariatu i znikome zainteresowanie obradami ostatnich kilku walnych zgromadzeń.

**10) Zasada I.Z.1.17. stanowiąca, że na korporacyjnej stronie internetowej Spółki zamieszcza się uzasadnienia do projektów uchwał walnego zgromadzenia dotyczących spraw i rozstrzygnięć istotnych lub mogących budzić wątpliwości akcjonariuszy – w terminie umożliwiającym uczestnikom walnego zgromadzenia zapoznanie się z nimi oraz podjęcie uchwały z należyтым rozeznaniem.**

**Uzasadnienie:**

Spółka publikuje projekty uchwał walnych zgromadzeń zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. W przypadkach gdy przepisy wymagają sporządzenia uzasadnienia do projektu uchwały uzasadnienie to zostanie udostępnione akcjonariuszom wraz z projektami uchwał przedstawianymi walnemu zgromadzeniu. Biorąc pod uwagę strukturę akcjonariatu oraz znikome zainteresowanie akcjonariuszy udziałem w ostatnich kilku walnych zgromadzeniach Spółki, sporządzanie uzasadnień projektów uchwał jest w ocenie Spółki niecelowe. Jeżeli akcjonariusze uczestniczący w Walnym Zgromadzeniu zawnioskują o to w trakcie jego obrad, przed podjęciem określonej uchwały zostanie im przedstawione jej uzasadnienie.

**11) Zasada I.Z.1.19. stanowiąca, że na korporacyjnej stronie internetowej Spółki zamieszcza się pytania akcjonariuszy skierowane do zarządu w trybie art. 428 § 1 lub § 6 Kodeksu spółek handlowych, wraz z odpowiedziami zarządu na zadane pytania, bądź też szczegółowe wskazanie przyczyn nieudzielenia odpowiedzi, zgodnie z zasadą IV.Z.13.**

**Uzasadnienie:**

Zasada ta nie będzie stosowana, w części dotyczącej pytań akcjonariuszy składanych w trakcie obrad walnego zgromadzenia. W Spółce nie jest prowadzony szczegółowy zapis przebiegu obrad walnego zgromadzenia, który zawierałby wszystkie wypowiedzi i pytania jego uczestników. O umieszczeniu poszczególnych spraw w protokołach walnego zgromadzenia decyduje ich przewodniczący, kierując się przepisami prawa, wagą danej sprawy oraz uzasadnionymi żądaniami akcjonariuszy. Uczestnicy walnego zgromadzenia, zgodnie z przepisami kodeksu spółek handlowych oraz Regulaminu Walnego Zgromadzenia, mają prawo składać oświadczenia na piśmie, które są załączane do protokołów. Spółka uznaje, że takie zasady w wystarczający sposób zapewniają transparentność obrad walnych zgromadzeń.

**12) Zasada I.Z.1.20. stanowiąca, że na korporacyjnej stronie internetowej Spółki zamieszcza się zapis przebiegu obrad walnego zgromadzenia, w formie audio lub wideo.**

**Uzasadnienie:**

Spółka na chwilę obecną nie planuje rejestrować obrad walnego zgromadzenia w formie audio lub video. Zgodnie z przepisami kodeksu spółek handlowych walne zgromadzenie odbywa się w obecności notariusza, który sporządza protokół z jego obrad. Zdaniem Spółki

jest to wystarczający sposób utrwalenia przebiegu obrad walnego zgromadzenia i nie ma potrzeby dodatkowo rejestrować przebieg obrad walnego zgromadzenia w formie audio lub video, w szczególności biorąc pod uwagę strukturę akcjonariatu oraz niewielkie zainteresowanie akcjonariuszy obradami ostatnich kilku walnych zgromadzeń. Obowiązujące przepisy prawa, w wystarczający sposób, regulują wykonanie nałożonych na spółki publiczne obowiązków informacyjnych w zakresie jawności spraw będących przedmiotem obrad walnego zgromadzenia. Statut Spółki i Regulamin Walnego Zgromadzenia nie przewiduje zaś transmisji obrad. Poza tym, działania podjęte w celu transmisji i rejestrowania przebiegu obrad walnego zgromadzenia w formie audio i video generowałyby duże dodatkowe wydatki i mogłyby kolidować z koniecznością zapewnienia sprawnego przebiegu obrad.

**13) Zasada I.Z.2. stanowiąca, że Spółka, której akcje zakwalifikowane są do indeksów giełdowych WIG20 lub mWIG40, zapewnia dostępność swojej strony internetowej również w języku angielskim, przynajmniej w zakresie wskazanym w zasadzie I.Z.1. Niniejszą zasadę powinny stosować również spółki spoza powyższych indeksów, jeżeli przemawia za tym struktura ich akcjonariatu lub charakter i zakres prowadzonej działalności.**

**Uzasadnienie:**

Zasada ta nie ma zastosowania do Spółki. Emitent nie uczestniczy w indeksach giełdowych WIG20 mWIG40. Za stosowaniem tej zasady nie przemawiają też ani struktura akcjonariatu Spółki ani charakter i zakres prowadzonej przez nią działalności.

**14) Zasada II.Z.1. stanowiąca, że wewnętrzny podział odpowiedzialności za poszczególne obszary działalności spółki pomiędzy członków zarządu powinien być sformułowany w sposób jednoznaczny i przejrzysty, a schemat podziału dostępny na stronie internetowej spółki.**

**Uzasadnienie:**

Zasad ta nie jest stosowana ponieważ zarząd Spółki jest aktualnie jednoosobowy i Prezes Zarządu odpowiada za wszelkie sfery działalności Spółki. Powoduje to, iż formułowanie wewnętrznego podziału odpowiedzialności za poszczególne obszary działalności Spółki pomiędzy członków zarządu i schematu tego podziału jest w tej chwili niecelowe.

**15) Zasada II.Z.3. stanowiąca, iż przynajmniej dwóch członków rady nadzorczej spełnia kryteria niezależności, o których mowa w zasadzie II.Z.4.**

**Uzasadnienie:**

Zasada II.Z.3 nie jest i nie będzie stosowana przez Spółkę. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, członkowie rady nadzorczej AMPLI S.A. w upadłości układowej są wybierani w sposób niezależny i suwerenny przez walne zgromadzenie Spółki. Wobec powyższego nie ma potrzeby wprowadzać ograniczenia swobody w wyborze członków rady nadzorczej Spółki. Nadto kryterium „niezależności”, w rozumieniu zasady II.Z.4., nie służy prawidłowo określeniu pozycji i kryteriów, którymi powinien kierować się członek rady nadzorczej. Z racji samego faktu powołania i możliwości odwołania przez akcjonariuszy oraz funkcji sprawowanej przez członka rady, polegającej głównie na reprezentowaniu akcjonariuszy jest to kryterium iluzoryczne i niejednoznaczne. Zdaniem zarządu Spółki „niezależność” członków organów Spółki to przede wszystkim możliwość i konieczność

działania w granicach prawa i w interesie Spółki – i tak rozumianą niezależność Spółka w pełni respektuje.

Zaznaczyć też należy, iż niezależnie od zadeklarowania przez Spółkę niestosowania powyższej zasady, dwóch członków Komitetu Audytu powołanych spośród członków Rady Nadzorczej w dniu 18.10.2017r., jest niezależna od Spółki, w rozumieniu art. 129 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym.

**16) Zasada II.Z.5., stanowiąca, że członek rady nadzorczej przekazuje pozostałym członkom rady oraz zarządowi spółki oświadczenia o spełnianiu przez niego kryteriów niezależności określonych w zasadzie II.Z.4.**

**Uzasadnienie:**

Powyższa zasada nie jest i nie będzie stosowana ponieważ, zdaniem Spółki, nie jest to konieczne z uwagi na zamiar stosowania przez Spółkę zasady stanowiącej, że o zaistnieniu konfliktu interesów lub możliwości jego powstania członek rady nadzorczej powinien poinformować radę nadzorczą i powstrzymać się od głosowania nad uchwałą w sprawie, w której w stosunku do jego osoby może wystąpić konflikt interesów (Zasada V.Z.2). Prawidłowym i wystarczającym na gruncie obowiązującego prawa jest kryterium celu i skutku jaki chce wywołać i wywołuje członek rady nadzorczej swoimi działaniami. Takim kryterium jest działanie dla dobra Spółki i akcjonariuszy oraz odpowiedzialność za ewentualne działania na szkodę Spółki bądź akcjonariuszy. Poza tym, według Spółki, trudno byłoby jej ustalić skuteczne procedury informowania o wszelkich „rzeczywistych i istotnych” powiązaniach z uwagi na niejednoznaczność tego pojęcia.

**17) Zasada II.Z.7., zgodnie z którą w zakresie zadań i funkcjonowania komitetów działających w radzie nadzorczej zastosowanie mają postanowienia Załącznika I do Zalecenia Komisji Europejskiej, o którym mowa w zasadzie II.Z.4. W przypadku gdy funkcję komitetu audytu pełni rada nadzorcza, powyższe zasady stosuje się odpowiednio.**

**Uzasadnienie:**

Zasada ta nie jest i nie będzie stosowana przez Spółkę. Emitent nie planuje powoływania w ramach rady nadzorczej komisji ds. nominacji, komisji ds. wynagrodzeń, ani komisji rewizyjnej. W ocenie Emitenta biorąc pod uwagę rodzaj i rozmiar działalności prowadzonej przez Spółkę, niewielką liczbę zatrudnianych przez nią osób, ograniczoną strukturę organizacyjną Spółki oraz skład jej organów, powoływanie komisji ds. nominacji, komisji ds. wynagrodzeń oraz komisji rewizyjnej, a także stosowanie postanowień ww. Załącznika I do Zalecenia Komisji Europejskiej do Rady Nadzorczej pełniące funkcje komitetu audytu, a także do samego komitetu audytu, po jego powołaniu, nie jest konieczne i celowe.

**18) Zasada II.Z.8. stanowiąca, iż przewodniczący komitetu audytu spełnia kryteria niezależności wskazane w zasadzie II.Z.4.**

**Uzasadnienie:**

Zasada ta nie miała zastosowania do Spółki do chwili powołania komitetu audytu, co miało miejsce 18.10.2017r. Osoba pełniąca funkcję przewodniczącego komitetu audytu jest zaś niezależna od Spółki, w rozumieniu art. 129 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym.

**19) Zasada II.Z.10.2. stanowiąca iż rada nadzorcza raz w roku sporządza i przedstawia zwyczajnemu walnemu zgromadzeniu ocenę sytuacji spółki, z uwzględnieniem oceny systemów kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem, compliance oraz funkcji audytu wewnętrznego; ocena ta obejmuje wszystkie istotne mechanizmy kontrolne, w tym zwłaszcza dotyczące raportowania finansowego i działalności operacyjnej.**

**Uzasadnienie:**

Zastosowanie tej zasady będzie ograniczone, ponieważ Emitent aktualnie nie ma wdrożonego programu compliance oraz wyodrębnionej funkcji audytu wewnętrznego, a także sformalizowanego systemu zarządzania ryzykiem.

**20) Zasada II.Z.10.2. stanowiąca iż rada nadzorcza raz w roku sporządza i przedstawia zwyczajnemu walnemu zgromadzeniu sprawozdanie ze swojej działalności, obejmujące informacje na temat spełniania przez członków rady kryteriów niezależności**

**Uzasadnienie:**

Zasada ta nie będzie stosowana, w związku z niestosowaniem przez Spółkę zasady II.Z.3 i II.Z.5.

**21) Zasada II.Z.10.4. stanowiąca, iż Rada Nadzorcza raz w roku sporządza i przedstawia zwyczajnemu walnemu zgromadzeniu ocenę racjonalności prowadzonej przez spółkę polityki, o której mowa w rekomendacji I.R.2, albo informację o braku takiej polityki.**

**Uzasadnienie:**

Zasada ta nie ma zastosowania do Spółki ponieważ Emitent na dzień wejścia w życie Dobrych Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016 nie prowadzi działalności sponsoringowej, charytatywnej lub innej o zbliżonym charakterze.

**22) Zasada III.Z.1. stanowiąca, iż za wdrożenie i utrzymanie skutecznych systemów kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem, compliance oraz funkcji audytu wewnętrznego odpowiada zarząd spółki.**

**Uzasadnienie:**

Zasada ta nie jest stosowana przez z Spółkę w całości ponieważ Emitent aktualnie nie ma wdrożonego programu compliance oraz wyodrębnionej funkcji audytu wewnętrznego, a także sformalizowanego systemu zarządzania ryzykiem. Biorąc pod uwagę wielkość Spółki, rodzaj i rozmiar prowadzonej przez nią działalności, niewielką liczbę zatrudnianych przez nią osób, ograniczoną strukturę organizacyjną Spółki oraz skład jej organów wdrażanie programu compliance jak również wyodrębnianie funkcji audytu wewnętrznego, według oceny zarządu jest w chwili obecnej niecelowe.

**23) Zasada III.Z.2. stanowiąca, iż z zastrzeżeniem zasady III.Z.3, osoby odpowiedzialne za zarządzanie ryzykiem, audyt wewnętrzny i compliance podlegają bezpośrednio prezesowi lub innemu członkowi zarządu, a także mają zapewnioną możliwość raportowania bezpośrednio do rady nadzorczej lub komitetu audytu.**

**Uzasadnienie:**

Powyższa zasada nie ma zastosowania do Spółki ponieważ Emitent aktualnie nie ma wdrożonego programu compliance oraz wyodrębnionej funkcji audytu wewnętrznego dla

Spółki. Nie wyznaczona również została osoba odpowiedzialna za zarządzanie ryzykiem ponieważ zadania te wykonuje bezpośrednio zarząd. Z uwagi na wielkość Spółki, rodzaj i rozmiar prowadzonej przez nią działalności, niewielką liczbę zatrudnianych przez nią osób, ograniczoną strukturę organizacyjną Spółki oraz skład jej organów wdrażanie programu compliance jak również wyodrębnianie funkcji audytu wewnętrznego, a także powierzenie zarządzania ryzykiem osobie spoza Zarządu, według opinii Spółki jest w chwili obecnej niecelowe.

**24) Zasada III.Z.3. stanowiąca, iż w odniesieniu do osoby kierującej funkcją audytu wewnętrznego i innych osób odpowiedzialnych za realizację jej zadań zastosowanie mają zasady niezależności określone w powszechnie uznanych, międzynarodowych standardach praktyki zawodowej audytu wewnętrznego.**

**Uzasadnienie:**

Powyższa zasada nie ma zastosowania do Spółki ponieważ Emitent aktualnie nie ma wyodrębnionej funkcji audytu wewnętrznego dla Spółki ani osoby wyznaczonej do kierowania tą funkcją. Z uwagi na wielkość Spółki, rodzaj i rozmiar prowadzonej przez nią działalności, niewielką liczbę zatrudnianych przez nią osób, ograniczoną strukturę organizacyjną Spółki oraz skład jej organów wyodrębnianie funkcji audytu wewnętrznego i wyznaczanie osoby kierującej tą funkcją, według opinii Spółki jest w chwili obecnej niecelowe.

**25) Zasada III.Z.4., zgodnie z którą co najmniej raz w roku osoba odpowiedzialna za audyt wewnętrzny (w przypadku wyodrębnienia w spółce takiej funkcji) i zarząd przedstawiają radzie nadzorczej własną ocenę skuteczności funkcjonowania systemów i funkcji, o których mowa w zasadzie III.Z.1, wraz z odpowiednim sprawozdaniem.**

**Uzasadnienie:**

Powyższa zasada nie jest stosowana przez Spółkę w całości ponieważ Emitent aktualnie nie ma wdrożonego programu compliance oraz wyodrębnionej funkcji audytu wewnętrznego, a także sformalizowanego systemu zarządzania ryzykiem. Z uwagi na wielkość Spółki, rodzaj i rozmiar prowadzonej przez nią działalności, niewielką liczbę zatrudnianych przez nią osób, ograniczoną strukturę organizacyjną Spółki oraz skład jej organów wdrażanie programu compliance jak również wyodrębnianie funkcji audytu wewnętrznego czy systemu zarządzania ryzykiem, według opinii Spółki jest w chwili obecnej niecelowe.

**26) Zasada III.Z.5., zgodnie z którą rada nadzorcza monitoruje skuteczność systemów i funkcji, o których mowa w zasadzie III.Z.1, w oparciu między innymi o sprawozdania okresowo dostarczane jej bezpośrednio przez osoby odpowiedzialne za te funkcje oraz zarząd spółki, jak również dokonuje rocznej oceny skuteczności funkcjonowania tych systemów i funkcji, zgodnie z zasadą II.Z.10.1. W przypadku gdy w spółce działa komitet audytu, monitoruje on skuteczność systemów i funkcji, o których mowa w zasadzie III.Z.1, jednakże nie zwalnia to rady nadzorczej z dokonania rocznej oceny skuteczności funkcjonowania tych systemów i funkcji.**

**Uzasadnienie:**

Powyższa zasada nie jest stosowana przez Spółkę w całości ponieważ Emitent aktualnie nie ma wdrożonego programu compliance oraz wyodrębnionej funkcji audytu wewnętrznego, jak również sformalizowanego systemu zarządzania ryzykiem. Z uwagi na wielkość Spółki,



rodzaj i rozmiar prowadzonej przez nią działalności, niewielką liczbę zatrudnianych przez nią osób, ograniczoną strukturę organizacyjną Spółki oraz skład jej organów wdrażanie programu compliance jak również wyodrębnianie funkcji audytu wewnętrznego czy też wyznaczenie osoby odpowiedzialnej za systemy kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem spoza składu Zarządu, według opinii Spółki jest w chwili obecnej niecelowe.

***27) Zasada IV.R.2., zgodnie z którą jeżeli jest to uzasadnione z uwagi na strukturę akcjonariatu lub zgłaszane spółce oczekiwania akcjonariuszy, o ile spółka jest w stanie zapewnić infrastrukturę techniczną niezbędną dla sprawnego przeprowadzenia walnego zgromadzenia przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, powinna umożliwić akcjonariuszom udział w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu takich środków, w szczególności poprzez: 1) transmisję obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym, 2) dwustronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia, przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad walnego zgromadzenia, 3) wykonywanie, osobiście lub przez pełnomocnika, prawa głosu w toku walnego zgromadzenia.***

#### **Uzasadnienie:**

Spółka na chwilę obecną nie planuje transmitować obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym ani zapewniać możliwość dwustronnej komunikacji z akcjonariuszem w czasie rzeczywistym w toku obrad walnego zgromadzenia. Obowiązujące przepisy prawa w wystarczający sposób regulują wykonanie nałożonych na spółki publiczne obowiązków informacyjnych w zakresie jawności spraw będących przedmiotem obrad walnego zgromadzenia, zaś Statut Spółki i Regulamin Walnego Zgromadzenia nie przewiduje transmisji czy też zapewnienia dwustronnej komunikacji z akcjonariuszami przebywającymi w innym miejscu niż miejsce obrad.

Poza tym, działania podjęte w celu transmisji przebiegu obrad walnego zgromadzenia w formie audio i video czy też zapewnienia dwustronnej komunikacji z akcjonariuszami przebywającymi w innym miejscu niż miejsce obrad generowałyby duże, dodatkowe wydatki i mogłyby kolidować z koniecznością zapewnienia sprawnego przebiegu obrad. Za zrezygnowaniem z przeprowadzania walnego zgromadzenia za przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej przemawia również struktura akcjonariatu oraz niewielkie zainteresowanie obradami ostatnich walnych zgromadzeń.

Zgodnie z bezwzględnie obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa Spółka, zapewnia możliwość wykonywania osobiście lub przez pełnomocnika prawa głosu w toku walnego zgromadzenia.

***28) Zasada IV.Z.2, zgodnie z którą jeżeli jest to uzasadnione z uwagi na strukturę akcjonariatu spółki, spółka zapewnia powszechnie dostępną transmisję obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym.***

#### **Uzasadnienie:**

Jak już wyżej wspomiano, Spółka na chwilę obecną nie planuje transmitować obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym. Obowiązujące przepisy prawa w wystarczający sposób regulują wykonanie nałożonych na spółki publiczne obowiązków informacyjnych w zakresie jawności spraw będących przedmiotem obrad walnego zgromadzenia, zaś Statut Spółki i Regulamin Walnego Zgromadzenia nie przewiduje transmisji.

Poza tym, działania podjęte w celu transmisji, powszechnego udostępniania i rejestrowania przebiegu obrad walnego zgromadzenia w formie audio i video generowałyby duże

dodatkowe wydatki i mogłyby kolidować z koniecznością zapewnienia sprawnego przebiegu obrad. Za zrezygnowaniem z przeprowadzania takiej transmisji przemawia również struktura akcjonariatu oraz niewielkie zainteresowanie obradami ostatnich walnych zgromadzeń.

**29) Zasada IV.Z.3., stanowiąca, iż przedstawicielom mediów umożliwia się obecność na walnych zgromadzeniach.**

**Uzasadnienie:**

Spółka, co do zasady uznaje założenia wprowadzenia powyższej zasady i uznaje ją za dobrą praktykę korporacyjną. Spółka stara się utrzymywać jak najlepsze kontakty z mediami i prowadzić skuteczną politykę informacyjną. Również w przypadku pytań dotyczących walnego zgromadzenia, kierowanych do Spółki ze strony przedstawicieli mediów, Spółka stara się udzielać bezzwłocznie stosownych odpowiedzi. Spółka nie widzi jednak potrzeby wprowadzania dodatkowych zobowiązań dla akcjonariuszy dotyczących szczególnego umożliwiania obecności na walnym zgromadzeniu przedstawicielom mediów. Obowiązujące przepisy prawa, w wystarczający sposób, regulują wykonanie nałożonych na spółki publiczne obowiązków informacyjnych w zakresie jawności spraw będących przedmiotem obrad walnego zgromadzenia. Poza tym, działania podjęte w celu zapewnienia przedstawicielom mediów możliwości udziału w walnych zgromadzeniach, mogłyby kolidować z koniecznością zapewnienia sprawnego przebiegu obrad.

**30) Zasada IV.Z.9., stanowiąca, iż spółka dokłada starań, aby projekty uchwał walnego zgromadzenia zawierały uzasadnienie, jeżeli ułatwi to akcjonariuszom podjęcie uchwały z należyтым rozeznaniem. W przypadku, gdy umieszczenie danej sprawy w porządku obrad walnego zgromadzenia następuje na żądanie akcjonariusza lub akcjonariuszy, zarząd lub przewodniczący walnego zgromadzenia zwraca się o przedstawienie uzasadnienia proponowanej uchwały. W istotnych sprawach lub mogących budzić wątpliwości akcjonariuszy spółka przekaze uzasadnienie, chyba że w inny sposób przedstawi akcjonariuszom informacje, które zapewnią podjęcie uchwały z należyтым rozeznaniem.**

**Uzasadnienie:**

Zasada ta będzie stosowana przez Spółkę tylko w części tj. w zakresie wskazanym w w zdaniu drugim ww. zasady. Spółka publikuje projekty uchwał walnych zgromadzeń zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. W przypadkach gdy przepisy wymagają sporządzenia uzasadnienia do projektu uchwały uzasadnienie to zostanie udostępnione akcjonariuszom wraz z projektami uchwał przedstawianymi walnemu zgromadzeniu. Biorąc pod uwagę strukturę akcjonariatu oraz znikome zainteresowanie akcjonariuszy udziałem w walnych zgromadzeniach Spółki, sporządzanie uzasadnień projektów uchwał jest w ocenie Spółki niecelowe. Jeżeli akcjonariusze uczestniczący w walnym zgromadzeniu zawnioskują o to w trakcie jego obrad, przed podjęciem określonej uchwały, zostanie im przedstawione jej uzasadnienie.

**31) Zasada V.Z.1. stanowiąca, iż żaden akcjonariusz nie powinien być uprzywilejowany w stosunku do pozostałych akcjonariuszy w zakresie transakcji zawieranych przez spółkę z akcjonariuszami lub podmiotami z nimi powiązanymi.**

**Uzasadnienie:**

Zasada ta będzie stosowana przez Spółkę w ograniczonym zakresie. Ze względu na strukturę akcjonariatu oraz profil działalności Spółki zawierane są lub mogą być zawierane transakcje z wiodącymi akcjonariuszami Emitenta lub podmiotami z nimi powiązanymi. Zarząd będzie jednak czynił starania żeby wszelkie tego rodzaju transakcje zawierany były na warunkach rynkowych, by w ten sposób wyłączyć ewentualne uprzywilejowanie akcjonariuszy lub podmiotów z nimi powiązanych.

**32) Zasada V.Z.5. stanowiąca, że przed zawarciem przez Spółkę istotnej umowy z akcjonariuszem posiadającym co najmniej 5 % ogólnej liczby głosów w spółce lub podmiotem powiązany zarząd zwraca się do rady nadzorczej o wyrażenie zgody na taką transakcję. Rada Nadzorcza przed wyrażeniem zgody dokonuje oceny wpływu takiej transakcji na interes spółki. Powyższemu obowiązkwowi nie podlegają transakcje typowe i zawierane na warunkach rynkowych w ramach prowadzonej działalności operacyjnej przez spółkę z podmiotami wchodzącymi w skład grupy kapitałowej spółki. W przypadku, gdy decyzję w sprawie zawarcia przez spółkę istotnej umowy z podmiotem powiązany podejmuje walne zgromadzenie, przed podjęciem takiej decyzji spółka zapewnia wszystkim akcjonariuszom dostęp do informacji niezbędnych do dokonania oceny wpływu tej transakcji na interes spółki.**

**Uzasadnienie:**

Zasada ta nie jest i będzie stosowana, ponieważ zdaniem Spółki uregulowania zawarte w obowiązujących przepisach prawa, w połączeniu ze Statutem Spółki i Regulaminem Rady Nadzorczej Spółki są wystarczające dla zabezpieczenia interesów Spółki w sytuacji zawierania przez nią umów z dominującymi akcjonariuszami lub z podmiotami powiązanymi. Do kompetencji rady nadzorczej należy stały nadzór nad działalnością Spółki, również w zakresie decyzji o wszystkich istotnych umowach Spółki, co także zapewnia osiągnięcie ww. zasady. W przypadku, gdy decyzję w sprawie zawarcia przez spółkę istotnej umowy z podmiotem powiązany podejmuje walne zgromadzenie, akcjonariusze mogą uzyskać od Zarządu niezbędne informacje, w trybie przewidzianym w art 428 Kodeksu spółek handlowych.

**33) Zasada V.Z.6., stanowiąca iż spółka określa w regulacjach wewnętrznych kryteria i okoliczności, w których może dojść w spółce do konfliktu interesów, a także zasady postępowania w obliczu konfliktu interesów lub możliwości jego zaistnienia. Regulacje wewnętrzne spółki uwzględniają między innymi sposoby zapobiegania, identyfikacji i rozwiązywania konfliktów interesów, a także zasady wyłączania członka zarządu lub rady nadzorczej od udziału w rozpatrywaniu sprawy objętej lub zagrożonej konfliktem interesów.**

**Uzasadnienie:**

Spółka nie stosuje powyższej zasady. Na dzień sporządzenia niniejszej informacji Emitent nie posiada regulacji wewnętrznych dotyczących kryteriów i okoliczności, w których może dojść w spółce do konfliktu interesów, a także zasad postępowania w obliczu konfliktu interesów. . W opinii zarządu Spółki, co potwierdza również dotychczasowa historia Spółki, wszyscy przedstawiciele i pracownicy Emitenta pełniący kierownicze funkcje są od wielu lat związani ze spółką i są skoncentrowani na jej rozwoju i na stałe współpracują z Emitentem, co minimalizuje ryzyko powstania potencjalnego konfliktu interesów. Jednocześnie zarząd Emitenta nie wyklucza wprowadzenia w Spółce regulacji dotyczących konfliktu interesów w przyszłości..

**34) Zasada VI.R.1 i VI.R.2, zgodnie z którymi wynagrodzenie członków organów spółki i kluczowych menadżerów powinno wynikać z przyjętej polityki wynagrodzeń, a polityka ta powinna być ściśle powiązana ze strategią spółki, jej celami krótko- i długoterminowymi, długoterminowymi interesami i wynikami, a także powinna uwzględniać rozwiązania służące unikaniu dyskryminacji z jakichkolwiek przyczyn.**

Spółka stosuje powyższą zasadę tylko w ograniczonym zakresie. Dotychczas Spółka nie wypracowała jednolitej polityki wynagrodzeń i zasad jej ustalania. Zgodnie z zapisami Statutu Spółki rada nadzorcza określa zasady wynagradzania członków zarządu, zaś walne zgromadzenie ustala zasady wynagradzania członków rady nadzorczej. W ocenie zarządu zasady ustalania wynagrodzeń dla członków rady nadzorczej i zarządu są wystarczająco czytelne i nie wymagają przygotowywania odrębnej polityki. Przemawiają również za tym wielkość Spółki, rodzaj i rozmiar prowadzonej przez nią działalności, niewielka liczba zatrudnianych przez nią osób, ograniczona struktura organizacyjna Spółki oraz skład i liczebność jej organów.

**35) Zasada VI.Z.1., stanowiąca, że programy motywacyjne powinny być tak skonstruowane, by między innymi uzależniać poziom wynagrodzenia członków zarządu spółki i jej kluczowych menadżerów od rzeczywistej, długoterminowej sytuacji finansowej spółki oraz długoterminowego wzrostu wartości dla akcjonariuszy i stabilności funkcjonowania przedsiębiorstwa.**

#### **Uzasadnienie:**

Powyższa zasada nie ma zastosowania do Spółki, ponieważ nie stosuje ona aktualnie żadnych programów motywacyjnych dla członków jej zarządu i kluczowych menadżerów.

**36) Zasada VI.Z.2., stanowiąca, iż aby powiązać wynagrodzenie członków zarządu i kluczowych menadżerów z długookresowymi celami biznesowymi i finansowymi spółki, okres pomiędzy przyznaniem w ramach programu motywacyjnego opcji lub innych instrumentów powiązanych z akcjami spółki, a możliwością ich realizacji powinien wynosić minimum 2 lata.**

#### **Uzasadnienie:**

Powyższa zasada nie ma zastosowania do Spółki, ponieważ nie stosuje ona aktualnie żadnych programów motywacyjnych dla członków jej zarządu i kluczowych menadżerów.

**37) Zasada VI.Z.4., stanowiąca, że spółka w sprawozdaniu z działalności przedstawia raport na temat polityki wynagrodzeń, zawierający co najmniej:**

- 1. ogólną informację na temat przyjętego w spółce systemu wynagrodzeń,**
- 2. informacje na temat warunków i wysokości wynagrodzenia każdego z członków zarządu, w podziale na stałe i zmienne składniki wynagrodzenia, ze wskazaniem kluczowych parametrów ustalania zmiennych składników wynagrodzenia i zasad wypłaty odpraw oraz innych płatności z tytułu rozwiązania stosunku pracy, zlecenia lub innego stosunku prawnego o podobnym charakterze – oddzielnie dla spółki i każdej jednostki wchodzącej w skład grupy kapitałowej,**
- 3. informacje na temat przysługujących poszczególnym członkom zarządu i kluczowym menadżerom pozafinansowych składników wynagrodzenia,**

4. *wskazanie istotnych zmian, które w ciągu ostatniego roku obrotowego nastąpiły w polityce wynagrodzeń, lub informację o ich braku,*
5. *ocenę funkcjonowania polityki wynagrodzeń z punktu widzenia realizacji jej celów, w szczególności długoterminowego wzrostu wartości dla akcjonariuszy i stabilności funkcjonowania przedsiębiorstwa.*

**Uzasadnienie:**

Spółka nie stosuje powyższej zasady. Dotychczas Spółka nie wypracowała jednolitej polityki wynagrodzeń i zasad jej ustalania. Zgodnie z zapisami Statutu Spółki rada nadzorcza określa zasady wynagradzania członków zarządu, zaś walne zgromadzenie ustala zasady wynagradzania członków rady nadzorczej. W ocenie zarządu zasady ustalania wynagrodzeń dla członków rady nadzorczej i zarządu są wystarczająco czytelne i nie wymagają przygotowywania odrębnej polityki. Przemawiają również za tym wielkość Spółki, rodzaj i rozmiar prowadzonej przez nią działalności, niewielka liczba zatrudnianych przez nią osób, ograniczona struktura organizacyjna Spółki oraz skład i liczebność jej organów. Poza tym część informacji dotyczących wynagrodzeń członków organów Spółki jest publikowana w sprawozdaniu z działalności Spółki, zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa oraz zgodnie z obowiązującymi spółkę Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości.

**Waldemar Madura - Prezes Zarządu**